

Recenzja

rozprawy doktorskiej mgr inż. Ireny Śliwińskiej

pt. „Modelowanie postaw konsumentów wobec żywności funkcjonalnej” napisanej pod kierunkiem prof. UEK dr hab. inż. Jadwigi Stobieckiej i dr inż. Magdaleny Wojnarowskiej (promotor pomocniczy) na Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie

1. Uwagi wstępne

Przedmiotem rozprawy jest problematyka modelowania postaw konsumentów wobec żywności funkcjonalnej. Rozprawa ma charakter teoretyczno-empiryczny. Jej zasadnicza treść zwarta jest na 142 stronach i składa się z sześciu rozdziałów, wprowadzenia oraz podsumowania i wniosków. Trzy pierwsze rozdziały mają charakter teoretyczny i dotyczą kolejno: teoretycznych podstaw analizowania postaw konsumentów, informacji i wiedzy w procesach poznawczych konsumenta, żywności funkcjonalnej pojmowanej jako specyficzny rodzaj żywności innowacyjnej. Trzy kolejne rozdziały odnoszą się do badań własnych Doktorantki i kolejno ich tematyka jest następująca: metodyka badań własnych, ocena gotowości konsumentów do akceptacji żywności funkcjonalnej, modelowanie postaw konsumentów wobec żywności funkcjonalnej. Część uzupełniającą pracy stanowią: bibliografia, spis tabel, spis rysunków i załączniki. Łączna objętość pracy wynosi 191 stron.

2. Tematyka rozprawy i cel badawczy

Doktorantka koncentruje się na tematyce postaw konsumentów wobec żywności funkcjonalnej. Już we wstępie Autorka wskazuje, że jest to istotna kwestia ze względu na następujące powody: rosnące zainteresowanie konsumentów zdrowym odżywianiem związane z większą świadomością oddziaływania zbilansowanej diety na zdrowie, wprowadzanie na rynek żywności funkcjonalnej przez producentów żywności, problemy konsumentów dotyczące odróżniania przez konsumentów żywności funkcjonalnej od innych rodzajów żywności, pewne praktyki niektórych producentów (np. nieuczciwa konkurencja), które powodują obniżenie poziomu zaufania konsumentów do producentów żywności. Z tychże względów, badanie i modelowanie postaw konsumentów wobec żywności funkcjonalnej jest jak najbardziej pożądane.

Biorąc pod uwagę powyższe, wybór tematyki rozprawy należy uznać za właściwy, ważny i potrzebny. Wnioski i konkluzje z badań w tym zakresie mogą posłużyć, z jednej strony, do lepszego zrozumienia zjawiska postaw konsumentów wobec żywności funkcjonalnej, z drugiej zaś, do określonego kształtowania zarówno oferty rynkowej producentów żywności, jak i ich działań marketingowych, w tym w zakresie komunikacji marketingowej.

Doktorantka zidentyfikowała trzy luki badawcze, z których pierwsza dotyczy braku wiedzy o pojmowaniu przez konsumentów terminu „żywność funkcjonalna”, druga – braku wiedzy na temat postaw konsumentów wobec żywności funkcjonalnej jako nowej kategorii żywności, zaś trzecia – braku adekwatnych rozwiązań modelowych dotyczących postaw konsumentów wobec żywności funkcjonalnej. Należy docenić kwestię identyfikacji luk badawczych przez Doktorantkę, jednakże każdą z nich należy uwiarygodnić poprzez wykazanie stosowanych wyników badania literatury. Na przykład, gdy mowa jest o braku wiedzy na temat postaw konsumentów wobec żywności funkcjonalnej, to warto byłoby przedstawić wyniki wyszukiwania chociażby w Google Scholar za pomocą odpowiednich terminów, na przykład „postawa” i „żywność funkcjonalna”.

Doktorantka sformułowała cel główny pracy i dziewięć celów cząstkowych (szczegółowych). Celem głównym pracy doktorskiej jest „przeprowadzenie badań rozpoznawczych (w tym pogłębionych studiów literaturowych) zmierzających do zrozumienia istoty postawy i jej struktury oraz zaproponowanie modelowego rozwiązania w obszarze kształtowania postaw wobec żywności funkcjonalnej z uwzględnieniem intencji zachowań” (s. 6). W świetle tego, co już powiedziano w odniesieniu do tematyki rozprawy, cel główny należy uznać za zasadny i aktualny. Jednakże za niejednoznaczne uważam sformułowanie: „...zaproponowanie modelowego rozwiązania w obszarze kształtowania postaw wobec żywności funkcjonalnej z uwzględnieniem intencji zachowań”, gdyż pozwala ono domniemywać, że przedmiotem badań Autorki będą czynniki oddziałujące na postawę. O tego rodzaju czynnikach jest mowa tylko w części teoretycznej w podrozdziale 1.3, zaś nie są one przedmiotem empirycznych badań własnych Doktorantki. Natomiast w zakresie tych ostatnich zaproponowano autorski model pomiarowy postaw, w którym wyróżniono trzy wymiary: poznawczy, emocjonalny i behawioralny. Ten model pomiarowy ma charakter refleksyjny (s. 116), zatem zakłada, że wspomniane trzy czynniki (wymiaru poznawczy, emocjonalny i behawioralny postawy) oddziałują na związane z nimi wskaźniki (pozycje). Następnie, tenże model pomiarowy, wraz z innymi zmiennymi niezależnymi, jest stosowany w modelach przedstawiających kształtowanie intencji zachowań konsumentów. Te zachowania zaś dotyczyły intencji zakupu żywności funkcjonalnej (model I) i intencji zapłacenia wyższej ceny za żywność funkcjonalną (model II) – można podejrzewać wyższej w porównaniu do żywności tradycyjnej (o czym nie ma mowy ani w kwestionariuszu ani też w pracy). Zatem wspomniane dwa modele dotyczą kształtowania intencji zachowań konsumentów między innymi na podstawie trzech wymiarów postawy. Jeśli chodzi o cele cząstkowe, to należy uznać, że są

one wartościowe. Niektóre z nich są ambitne, jak na przykład ten, dotyczący opracowania skali do pomiaru postaw konsumentów wobec żywności funkcjonalnej. Doktorantka sukcesywnie osiąga postawione cele, natomiast we wstępie brakuje chociażby krótkiego przedstawienia w jaki sposób i w którym miejscu pracy są osiągane poszczególne cele częściowe.

Konkludując, wybór problematyki badawczej jest prawidłowy. Tematyka rozprawy jest oryginalna, aktualna i słabo opisana w literaturze. W odniesieniu do zidentyfikowanych luk badawczych sformułowane zostały cele pracy, które są kolejno osiągane.

3. Hipotezy badawcze i metodyka badania

Doktorantka sformułowała hipotezę główną i sześć hipotez szczegółowych. Wszystkie te hipotezy zostały przedstawione we wstępie do pracy (s. 7-8). Jednakże brakuje tego, co określa się mianem wyprowadzenia hipotez badawczych. Jeśli badacz formułuje określoną hipotezę badawczą, to opiera się na pewnych logicznych przesłankach, które należy wyłuszczyć. Innymi słowy chodzi o systematyczne wyprowadzenie hipotez badawczych. To wyprowadzenie opiera się na merytorycznych argumentach, które skłaniają badacza do postawienia takiej a nie innej hipotezy. Często w zakresie tego wyprowadzenia występuje odwołanie do pewnej teorii czy wcześniejszych wyników badań, które uprawniają badacza do postawienia określonej hipotezy badawczej. Wyprowadzenie hipotez jest ważne z dwóch względów. Po pierwsze, hipoteza badawcza zostaje merytorycznie uargumentowana. Po drugie, wyprowadzona hipoteza badawcza jest podstawą dalszej ważnej aktywności naukowej, zmierzającej do jej testowania, zazwyczaj poprzez badanie empiryczne. W kwestii wyprowadzenia hipotez badawczych, pewnym faktem świadczącym na korzyść Doktorantki jest to, że w pracy można doszukać się argumentów uzasadniających niektóre hipotezy. Jednak sformułowanie hipotez jest na tyle ważną aktywnością naukową, że ich wyprowadzenie powinno stanowić wyraźnie wyartykułowaną część pracy naukowej. Zazwyczaj polega to na tym, że zanim postawi się określoną hipotezę, to najpierw następuje jej wyprowadzenie. Takie też postępowanie dotyczy każdej hipotezy badawczej.

W zakresie sformułowania hipotez badawczych moje uwagi są następujące. Po pierwsze, hipoteza główna brzmi następująco: „Zasadne jest rozpatrywanie postawy konsumentów wobec żywności funkcjonalnej jako konstruktów składającego się z komponentów: poznawczego, emocjonalnego i behawioralnego, zgodnie z proponowaną w literaturze koncepcją trójskładnikowej struktury postawy” (s. 7). Uważam, że jest to wniosek wynikający ze studiów literatury a nie hipoteza badawcza, gdyż koncepcja trójskładnikowej postawy jest stosunkowo powszechna, ma swoje początki w ubiegłym stuleciu i jest stosowana przez wielu badaczy w odniesieniu do wielu odmiennych przedmiotów. Trudno znaleźć kontrargument co do zasadności stosowania koncepcji trójskładnikowej postawy konsumentów wobec żywności funkcjonalnej. W podsumowaniu i wnioskach rozprawy (s.

139), Autorka uzasadnia, że wynik confirmacyjnej analizy czynnikowej skłania do przyjęcia tej hipotezy, jednak nawet w sytuacji, gdyby rezultaty Autorki w zakresie confirmacyjnej analizy czynnikowej nie były pomyślne, to nie jest to powód do odrzucenia zasadności stosowania trójskładnikowej koncepcji postawy konsumentów wobec żywności funkcjonalnej. Ten brak pomyślnych rezultatów mógłby wynikać na przykład z niewłaściwie opracowanych wskaźników. Po drugie, w zakresie drugiej i trzeciej hipotezy warto byłoby podać pewien próg ilościowy, który wyraźnie przesądzałby o przyjęciu albo odrzuceniu każdej z nich. Na przykład w przypadku H1 jest mowa o „słabej rozpoznawalności”, powstaje jednak pytanie, jaki poziom określa tę słabą rozpoznawalność, na przykład mniej niż 20 procent czy mniej niż 40 procent. Wprowadzenie tychże progów pozwoliłoby też na posłużenie się testami statystycznymi. Po trzecie, jeśli chodzi o trzecią hipotezę badawczą, mówiącą że „Możliwe jest opracowanie skali złożonej uwzględniającej wszystkie trzy komponenty postawy (wymiarów skali), która będzie wykazywała zarówno trafność zbieżną i różnicową, jak też wysoką spójność wewnętrzną (rzetelność) poszczególnych wymiarów”, to trudno to stwierdzenie traktować jako hipotezę. Skoro w literaturze przedmiotu dostępne są procesy konstruowania skal pomiarowych, procesy mające za zadanie doprowadzić do utworzenia skali o właściwych cechach psychometrycznych, to w związku z tym wspomniana w hipotezie możliwość istnieje. I podobnie jak w odniesieniu do hipotezy głównej, jeśli wysiłki Autorki w tym względzie nie doprowadziłyby do pomyślnych wyników, to nie podważa to możliwości, o której jest mowa w zakresie H3. Po czwarte, w ramach hipotezy H6, dotyczącej powiązania pomiędzy trzema komponentami postawy konsumentów wobec żywności funkcjonalnej a intencją zakupu tej żywności, brakuje podania suponowanego sposobu oddziaływania każdego z tych komponentów – to znaczy stymulującego albo destymulującego – na prawdopodobieństwo wystąpienia intencji zakupu.

Pomimo zgłoszonych pewnych uwag krytycznych, moja ogólna ocena postawionych hipotez badawczych jest pozytywna.

Autorka wykorzystała w pracy zróżnicowane metody badawcze, opierając się na podejściu triangulacyjnym. Jako podstawową metodę badawczą wybrała badanie sondażowe, zaś metodami wspierającymi były badania jakościowe w formie wywiadów. Cały schemat procesu badawczego, obejmujący cztery etapy, zaprezentowany został na rys. 4.3. Zgodnie z tym schematem, Autorka przeprowadziła łącznie trzy badania sondażowe, wywiady indywidualne i wywiady grupowe. Należy z uznaniem przyjąć i pozytywnie ocenić wysiłek Autorki włożony w przeprowadzenie kilkietapowych badań empirycznych, na których oparta jest praca. Należy dodać, że właściwe badanie sondażowe zostało przeprowadzone na kwotowej próbie liczącej 900 jednostek, co również zasługuje na dodatnią ocenę. Pewną uwagę można mieć co do postępowania dotyczącego konstruowania skali pomiarowej. Jak już wspomniano, w literaturze przedmiotu można znaleźć wytyczne co do postępowania w tym względzie. Niektórzy autorzy proponują wręcz stosowanie określonego procesu konstruowania skali,

procesu składającego się z kilku bądź więcej etapów. Na przykład R.F. DeVellis w książce „Scale Development. Theory and Applications” prezentuje ośmioetapowy proces konstruowania skali. W tego rodzaju procesach, zazwyczaj po zdefiniowaniu badanej populacji i celu pomiaru, zdefiniowaniu mierzonej cechy, opracowuje się w miarę szeroką pulę pozycji skali – na przykład liczącą dwa razy więcej pozycji niż planowana liczba docelowa – którą to pulę stopniowo redukuje się poprzez kilkukrotne badania. Szkoda, że nie wykorzystano tego w pracy. Niemniej, cały schemat procesu badawczego, oparty na podejściu triangulacyjnym z wykorzystaniem metod jakościowych i ilościowych oceniam pozytywnie.

W pracy wykorzystano różne metody analizy danych. Dane pochodzące z badań jakościowych poddawano analizie treści. Natomiast w odniesieniu do danych pochodzących z badań ilościowych stosowano następujące metody: tabele licznosci, tabele dwudzielcze, tabele wielokrotnych odpowiedzi, głównych składowych, hierarchiczną analizę czynnikową, confirmacyjną analizę czynnikową, analizę skupień metodą k-średnich i regresję logistyczną. Można stwierdzić, że Autorka wykazała się znajomością i umiejętnością posługiwania się wieloma metodami analizy danych, w tym zaawansowanymi metodami wielowymiarowymi. Ten aspekt rozprawy oceniam wysoko.

W tym miejscu uwaga zostanie zwrócona na dwie sprawy. Po pierwsze, dobrym zwyczajem w zakresie prowadzonych badań jest podawanie ograniczeń związanych z nimi. Tej sprawy Autorka nie poruszyła, zaś niektóre otrzymane wyniki mają pewne ograniczenia. Na przykład z takim ograniczeniem wiąże się przyjęcie hipotez badawczych H1 i H2. Te hipotezy zostały potwierdzone w odniesieniu do próby, bez ich uogólniania na badaną populację za pomocą wnioskowania statystycznego. Oznacza to, że Autorka przy przyjęciu tych hipotez nie posługiwała się określonym testem statystycznym, który stanowiłby podstawę uogólnienia uzyskanych rezultatów na badaną populację. Jest dobrą praktyką badawczą informowanie o ograniczeniach uzyskanych wyników. Po drugie, zaangażowanie w prace badawcze nad określoną tematyką, jak i uzyskane wyniki badań zazwyczaj służą wskazaniu przyszłych kierunków badań, co sprzyja rozwojowi nauki. Tych elementów brakuje w pracy.

Reasumując można stwierdzić, że sposób prezentacji uzyskanych wyników jest logiczny i wnioskowanie prawidłowe. Ogólna ocena podejścia i zastosowanych metody badawczych jest pozytywna. Pomimo zgłoszonych uwag można stwierdzić, że cele pracy zostały osiągnięte i postawione hipotezy badawcze zweryfikowane. Metodyka pracy jest poprawna, zaś sposób prezentacji uzyskanych wyników jest logiczny i wnioskowanie prawidłowe. Ogólna ocena podejścia i zastosowanej metodyki badawczej jest pozytywna.

3. Układ pracy i treść

Praca składa się z sześciu rozdziałów, wprowadzenia, podsumowania i wniosków oraz części uzupełniającej.

Jak już wspomniano, trzy pierwsze rozdziały mają charakter teoretyczny. Dotyczą one istotnych zagadnień teoretycznych z perspektywy tematyki rozprawy. I tak, w pierwszym rozdziale Autorka prezentuje podstawy teoretyczne dotyczące postaw konsumentów, w tym definiuje postawę, prezentuje koncepcję trójskładnikową postawy, omawia związek postawy konsumentów z ich zachowaniami. Ten ostatni aspekt jest ważny z perspektywy działań marketingowych przedsiębiorstw, gdyż postawy konsumentów oddziałują na ich zachowania nabywcze na rynku. Rozdział drugi dotyczy procesów poznawczych konsumenta, w tym zaprezentowano w nim model ELM i model EKB, które są istotne z perspektywy kształtowania komunikacji marketingowej z nabywcami czy nawet z perspektywy kształtowania określonych działań marketingowych. Z kolei rozdział trzeci poświęcono żywności funkcjonalnej pojmowanej jako specyficzny rodzaj żywności innowacyjnej. W zakresie tego rozdziału między innymi zdefiniowano pojęcie żywności funkcjonalnej, wskazano na istotne znaczenie stosowania oświadczeń żywieniowych i oświadczeń zdrowotnych przez producentów żywności oraz zaprezentowano uwarunkowania rozwoju rynku żywności funkcjonalnej.

Rozdziały o charakterze teoretycznym oceniam pozytywnie. Ich układ jest logiczny, zaś przedstawione treści dotyczą potrzebnych zagadnień w świetle podjętej tematyki rozprawy.

Trzy kolejne rozdziały odnoszą się do empirycznych badań własnych Doktorantki. Rozdział czwarty prezentuje metodykę pracy. Ujęcie tej kwestii w jednym rozdziale jest zaletą pracy, gdyż w sposób zwarty i przejrzysty przedstawiono w nim zbiór metod wykorzystywanych w pracy. Między innymi Autorka prezentuje w nim plan i organizację badań własnych, jednakże brakuje w tym rozdziale wyraźnego przypisania celów cząstkowych rozprawy, które mają zostać osiągnięte za pomocą badań empirycznych. W rozdziale piątym przedstawione są wyniki badań własnych Autorki w zakresie ocen gotowości polskich konsumentów do akceptacji żywności funkcjonalnej, w tym na przykład ich oczekiwań wobec innowacyjnych produktów spożywczych, źródeł z jakich czerpią informacje o żywności i zdrowym odżywianiu czy też ich znajomości i skojarzeń dotyczących pojęcia żywności funkcjonalnej. Z kolei w rozdziale szóstym zaprezentowano wyniki własnych badań empirycznych, które dotyczą: autorskiej trójskładnikowej skali postaw konsumentów wobec żywności funkcjonalnej, grupowania konsumentów ze względu na postawę wobec żywności funkcjonalnej, regresji logistycznej wiążącej między innymi, z jednej strony, trzy komponenty postawy, zaś z drugiej strony, intencję zakupu żywności funkcjonalnej (model I) bądź skłonność do zapłacenia za nią wyższej ceny (model II). W nawiązaniu do tej ostatniej kwestii należy zauważyć, że ujęcie określonej zmiennej niezależnej w modelu regresji wymaga uprzedniego merytorycznego uzasadnienia oddziaływania tej zmiennej na zmienną zależną. Ta uwaga odnosi się tak do modelu I, jak i modelu II. Ponadto, jeśli przyjąć, że model

regresji wielorakiej pełniej opisuje interesujące badacza zjawisko niż model regresji prostej, to czy uprawnionym jest oparcie się na tym drugim przy analizowaniu tego zjawiska.

Zarówno układ, jak i treść rozdziałów dotyczących zaprezentowania własnych badań empirycznych oceniam pozytywnie. Autorka w sposób logiczny, systematyczny i przejrzysty prezentuje tak metodykę, jak i wyniki swoich badań.

Treść pracy mieści się w zakresie nauk o zarządzaniu, gdyż jej podstawową „osią” jest kwestia oddziaływania postaw konsumentów na ich zachowania na rynku, w szczególności intencję zakupu żywności funkcjonalnej i skłonność do zapłacenia wyższej ceny za tę żywność. Opracowana przez Autorkę skala pomiarowa postaw konsumentów wobec żywności funkcjonalnej może zostać zaadoptowana przez producentów żywności funkcjonalnej do pomiaru postaw konsumentów wobec określonego produktu spożywczego, który należy do tego rodzaju żywności. Zaś wyniki takich badań mogą posłużyć do projektowania określonych działań marketingowych. W pracy można znaleźć liczne odwołania i rekomendacje praktyczne – skierowane do producentów żywności – dotyczące zarządzania żywnością funkcjonalną. Na przykład odnoszą się one do projektowania strategii komunikacji marketingowej, w tym kształtowania przekonań konsumentów poprzez przekazywanie im stosownej informacji i wiedzy, do opracowywania specyficznych komunikatów przez producentów żywności funkcjonalnej, do stosowania określonych oświadczeń żywieniowych i oświadczeń prozdrowotnych na etykietach czy do zaproponowania najlepszych kanałów komunikacji marketingowej.

Ogólna ocena układu i treści pracy jest pozytywna. Treść pracy odpowiada tytułom rozdziałów i podrozdziałów, zaś struktura pracy jest podporządkowana tematowi i jest poprawna. Kolejne rozdziały i rozważania wiążą się ze sobą. Układ pracy jest prawidłowy.

4. Źródła literaturowe, terminologia, język i poziom edytorski

Praca jest oparta na stosunkowo obszernej, aktualnej polskiej i obcojęzycznej bibliografii. Składa się na nią 285 publikacji, 13 aktów prawnych oraz 32 źródła internetowe. Dobór źródeł bibliograficznych jest prawidłowy, chociaż powinien być szerszy w zakresie badań nad postawami konsumentów wobec żywności funkcjonalnej, o czym już mówiono w odniesieniu do luk badawczych.

Odbiór treści pracy znacznie ułatwia stosowanie różnych form przekazu. Tekst pracy jest uzupełniony licznymi zestawieniami tabelarycznymi i rysunkami. Na końcu pracy zostały zamieszczone załączniki, w których zawarto stosowane instrumenty pomiarowe.

Poziom edytorski pracy jest dobry. Pewne uwagi krytyczne recenzenta w tym zakresie są następujące:

- w pracy od czasu do czasu występują tak zwane „literówki”,
- na s. 26 Autorka nazwała błędnie zmienną pośredniczącą moderatorem a nie mediatorem,

- na s. 117 jest błąd (wydaje się, że jest to tzw. „literówka”), gdyż wskaźnik RMSEA powinien być mniejszy niż 0,05 a nie 0,5, gdy mowa jest o dobrym dopasowaniu modelu do danych.

Pozytywnie należy ocenić stosowany język. Rozprawa jest napisana komunikatywnym językiem. Doktorantka przestrzega zasad pisania i edycji tekstów naukowych.

5. Konkluzja i rekomendacja

Ogólna ocena rozprawy doktorskiej Pani mgr inż. Ireny Śliwińskiej jest oceną pozytywną ze względu na walory recenzowanej rozprawy doktorskiej, zaś w szczególności:

- obszerną analizę aspektów teoretycznych dotyczących: postaw konsumenckich z uwzględnieniem ich struktury i związku z zachowaniami, roli informacji i wiedzy w procesach poznawczych konsumenta, żywności funkcjonalnej jako specyficznego rodzaju żywności innowacyjnej,
- identyfikację luk badawczych, ogólnie poprawne sformułowanie celów i hipotez badawczych,
- prawidłowy schemat postępowania badawczego, obejmujący studia literatury i badania empiryczne, zarówno jakościowe jak i ilościowe,
- obszerne analizy danych empirycznych z wykorzystaniem, z jednej strony, analizy treści w zakresie badań jakościowych, jak i licznych statystycznych metod analizy danych w zakresie badań ilościowych,
- opracowanie autorskiej skali do pomiaru postaw konsumentów wobec żywności funkcjonalnej, skali obejmującej trzy wymiary: poznawczy, emocjonalny, behawioralny,
- właściwe prezentowanie, dyskutowanie i interpretowanie otrzymanych wyników,
- płynność postępowania się językiem polskim, dobry styl i komunikatywny język,

W konkluzji chciałbym sformułować wniosek, że rozprawa doktorska Pani mgr inż. Ireny Śliwińskiej pod tytułem „Modelowanie postaw konsumentów wobec żywności funkcjonalnej”, napisana pod kierunkiem prof. UEK dr hab. inż. Jadwigi Stobieckiej i dr inż. Magdaleny Wojnarowskiej (promotor pomocniczy) stanowi właściwe oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, wykazuje dobrą, ogólną wiedzę teoretyczną Autorki w dyscyplinie nauk o zarządzaniu oraz wykazuje umiejętność samodzielnego prowadzenia badań naukowych. W związku z tym stwierdzam, że recenzowana rozprawa doktorska spełnia wymagania określone w „Ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki” (Dz. U. 2003 Nr 65, poz. 595 z późn. zm.) i wnioskuję o przyjęcie tej rozprawy przez Radę Dyscypliny Nauki o Polityce i Administracji Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie oraz dopuszczenie do publicznej obrony.