



dr hab. inż. Katarzyna Piórkowska, prof. UEW
Katedra Zaawansowanych Badań w Zarządzaniu
Wydział Zarządzania
Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

Recenzja pracy doktorskiej mgr. Oskara Koscha

pt. *„Model bibliometrycznego przeglądu literatury w badaniu metodologii nauk
o zarządzaniu i jakości”*,

napisanej pod kierunkiem naukowym dra hab. Marka Szaruckiego, prof. UEK
w Kolegium Nauk o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie

Informacje formalne

1. Podstawą opracowania recenzji jest pismo prof. dra hab. inż. Stanisława Popka, Dyrektora Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie z dnia 18.07.2022 r., informujące, iż Rada Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie powołała mnie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgra Oskara Koscha.¹
2. Przedstawiona praca doktorska lokuje się merytorycznie w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości, a podstawę formalno-prawną recenzji stanowi Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późniejszymi zmianami). Tym samym przedmiotem oceny zgodnie z art. 187 ww. Ustawy jest ustalenie, czy praca doktorska mgr. Oskara Koscha „stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego (...), prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata

¹ Stosowne pismo wraz z dokumentacją otrzymałam 3 października 2022 r.

w danej dyscyplinie naukowej (...) i umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej”.

- Przedmiotem oceny jest maszynopis o łącznej objętości 255 stron, w tym strona tytułowa (1 strona), spis treści (2 strony), wstęp (7 stron), treść właściwa (217 stron), zakończenie (3 strony), bibliografia (19 stron; 557 pozycji, w tym 227 w języku polskim i 330 w języku angielskim), spis 37 tabel (2 strony), spis 39 rysunków (2 strony), załącznik przedstawiający model bibliometrycznego przeglądu literatury (2 strony).

Ocena rozprawy doktorskiej

1. Ocena doboru problematyki badawczej i tematu rozprawy

Przedmiotem rozprawy doktorskiej mgr. Oskara Koscha jest istotny problem naukowo-badawczy z obszaru dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, w tym subdyscypliny „metodologia nauk o zarządzaniu i jakości”. Podstawą koncepcji recenzowanej pracy doktorskiej jest poszukiwanie metody naukowej przeglądu literatury, która umożliwiłaby w systematyczny i obiektywny sposób dokonać ilościowo-jakościowego przeglądu literatury, włączając w niego szeroki zakres publikacji, w tym w języku innym niż dominujący; co więcej –nie tylko tych znajdujących się w bibliograficznych bazach danych. Niewątpliwie metodyka badań w naukach o zarządzaniu i jakości, a w tym metodyka i rodzaje przeglądów literatury, znacząco się rozwija i staje się nieodłącznym kryterium oceny jakości prac naukowych. Podjęcie się zatem zintegrowania wiedzy w zakresie przeglądu literatury w badaniu metodologii nauk o zarządzaniu i jakości, metodycznych problemów w stosowaniu bibliometrycznego przeglądu literatury, założeń metodycznych budowy modelu bibliometrycznego przeglądu literatury, a także zaproponowania modelu bibliometrycznego dla przeglądu literatury jest uzasadnione poznawczo, metodycznie i empirycznie. Co więcej, recenzowana dysertacja wypełnia luki teoriopoznawcze, metodyczne, empiryczne i użyteczne w tym obszarze.

Uważam, że dokonany przez mgr. Oskara Koscha wybór tematu rozprawy i problemu badawczego jest trafny i znajdujący uzasadnienie z punktu widzenia teorii i metodyki

zarządzania i świadczy o rozeznaniu Doktoranta w kluczowych metodycznych wyzwaniach jakie stoją przed naukami o zarządzaniu i jakości.

2. Ocena celów pracy i pytań badawczych

Mgr Oskar Kosch przyjął jako główny cel pracy „zbudowanie modelu bibliometrycznego przeglądu literatury”. Dążąc do jego realizacji Doktorant określił również cele szczegółowe o charakterze teoriopoznawczym (tj. (1) *Eksploracja specyfiki metodologii nauk o zarządzaniu i jakości jako obiektu badań*; (2) *Ustalenie postulatów teoretycznych sposobu przeprowadzania bibliometrycznego przeglądu literatury oraz faktycznego sposobu ich realizacji*; (3) *Opracowanie założeń metodycznych dla budowy modelu bibliometrycznego przeglądu literatury*), metodycznym (tj. (4) *Zbudowanie modelu proponowanego bibliometrycznego przeglądu literatury*) oraz empirycznym (tj. (5) *Konfirmacja możliwości zastosowania modelu bibliometrycznego przeglądu literatury w badaniu metodologii nauk o zarządzaniu i jakości.*). Przywołany układ celów nawiązuje do głównego pytania badawczego: *Jaką postać powinien przybrać model bibliometrycznego przeglądu literatury w odniesieniu do metodologii nauk o zarządzaniu i jakości w Polsce?* i w konsekwencji do pytań szczegółowych, tj.: (1) *Jaka jest specyfika metodologii nauk o zarządzaniu i jakości w Polsce jako obiektu badań?*; (2) *Jakie są metodyczne problemy w zastosowaniu bibliometrycznego przeglądu literatury?*; (3) *W jaki sposób powinien być budowany model bibliometrycznego przeglądu literatury?*; (4) *Co powinien zawierać model bibliometrycznego przeglądu literatury?*, (5) *Czy można zastosować proponowany model bibliometrycznego przeglądu literatury w badaniu metodologii nauk o zarządzaniu i jakości?*

Oceniając cele dysertacji należy stwierdzić, iż, po pierwsze, ich zakres pojęciowy pokrywa się z zawartością merytoryczną rozprawy, po drugie cechuje je istotność poznawczo-metodyczna, po trzecie główny cel rozprawy koresponduje zarówno z celami szczegółowymi, jak i sformułowanymi problemami badawczymi w postaci pytań badawczych.

Podsumowując ocenę sposobu sformułowania systemu celów oraz pytań badawczych rozprawy pragnę stwierdzić, iż przeprowadzone w rozprawie doktorskiej postępowanie

badawcze pozwoliło na realizację założonych celów i wypełnienie luk w rozważanym obszarze badawczym.

3. Ocena zagadnień terminologicznych rozprawy

Autor z ostrożnością definiuje podstawowe dla pracy terminy, takie jak: metodologia nauk o zarządzaniu i jakości, przegląd literatury, bibliometryczny przegląd literatury, modelowanie naukowe. Ostrożność ta, wynikająca ze znajomości szerokiego zakresu literatury i różnych stanowisk badaczy wobec poruszanych w pracy zagadnień, pozwala na precyzyjne określenie stosowanych w pracy pojęć. Jedynie w niektórych miejscach pracy wydaje się być nadużywane pojęcie „bibliometryczny przegląd literatury” w opisach typowych analiz bibliograficznych, ale wynika to być może ze skrótów myślowych Doktoranta. Podobna sytuacja zachodzi w przypadku pojęcia „systematyczny przegląd literatury” *versus* „przegląd bibliograficzny”. Zdarza się, że Doktorant traktuje bibliometryczny przegląd literatury jako postać systematycznego przeglądu (np. na str. 197), podczas gdy przyjęto następującą definicję bibliometrycznego przeglądu: jest to „systematyczny przegląd literatury, który wykorzystuje dane bibliograficzne i bada je przy pomocy technik bibliometrycznych” (str. 89). Zakładam jednak, iż jest to również skrót myślowy Autora.

Podsumowując, dysertacja mgr. Oskara Koscha cechuje się spójnym systemem pojęć, przy pomocy których właściwie przeprowadzono postępowanie badawcze.

4. Ocena metodycznych aspektów postępowania badawczego

Zastosowana w postępowaniu badawczym metodyka odnosi się zarówno do warstwy teoriopoznawczej, jak i empirycznej.

Warstwa teoriopoznawcza rozprawy została przygotowana w oparciu o:

- trzy rodzaje przeglądów literatury, tj. półsystematyczny przegląd (w zakresie specyfiki metodologii nauk o zarządzaniu i jakości, której poświęcono uwagę w rozdziale 1.), systematyczny przegląd literatury (celem ustalenia postulatów teoretycznych sposobu przeprowadzania bibliometrycznego przeglądu literatury oraz faktycznego sposobu ich

realizacji – rozdział 2. pracy) i integratywny przegląd literatury (w zakresie opracowania założeń metodycznych dla budowy modelu bibliometrycznego przeglądu literatury – rozdział 3. pracy). Warto podkreślić, iż Autor wyjaśnił istotę zastosowanych rodzajów przeglądu. Natomiast o ile zasługuje na uznanie szeroki dobór wykorzystanych w pracy rodzajów przeglądu, o tyle nie jest dla mnie jasna przesłanka zastosowania takich a nie innych rodzajów do realizacji poszczególnych celów:

- modelowanie (dedukcja w oparciu o postulaty teoretyczne z rozdziału 2.) wraz z metodą morfologiczną – rozdział 4. rozprawy.

W tym miejscu chciałabym zwrócić uwagę, iż w pracy nie dokonano testowania modelu (co sugeruje nazwa zastosowanej metody dla confirmacji możliwości zastosowania bibliometrycznego przeglądu literatury w badaniu metodologii nauk o zarządzaniu i jakości – tabela 1), a wykonano przykładowy bibliometryczny przegląd w oparciu o zaproponowany model.

W pracy przeważa literatura anglojęzyczna (330 pozycje w języku angielskim), ale zadbano również o właściwy dobór literatury krajowej (227 pozycji w języku polskim). Biorąc pod uwagę aspekt jakościowy należy zwrócić uwagę na bardzo dobrą znajomość Doktoranta dorobku z zakresu omawianych zagadnień. Potwierdzają to również publikacje Doktoranta w uznanych wydawnictwach międzynarodowych. **Wykorzystanie literatury w aspekcie zarówno jakościowym, jak i ilościowym zasługuje na uznanie. Jednoznacznie stwierdzam, że zakres wykorzystanej literatury pozwolił na realizację zdefiniowanych w pracy celów.**

Empiryczna część pracy została opracowana na podstawie przykładowego bibliometrycznego przeglądu w oparciu o proponowany model w logice redukcji niepełnej. Jakkolwiek precyzyjnie opisano poszczególne etapy dokonanego bibliometrycznego przeglądu literatury, nie wyjaśniono *explicite* istoty i powodów zastosowania wspomnianej redukcji niepełnej.

Uważam, że przyjęta w pracy metodyka badań jest poprawna. Pragnę zaznaczyć, iż wskazane przeze mnie wątpliwości mają charakter polemiczny.

5. Ocena struktury pracy i merytoryczna ocena zawartości jej rozdziałów

Praca składa się ze wstępu, pięciu rozdziałów, zakończenia, które stanowią tekst zasadniczy, liczący 227 stron oraz ze spisu treści, jednego załącznika, bibliografii, spisu tabel, rysunków, co w sumie stanowi 255 stron, a więc opracowanie wpisuje się w zwyczajowo przyjętą objętość dla rozpraw doktorskich. Objętości poszczególnych rozdziałów są względnie proporcjonalne, tj. rozdział 1. liczy 59 stron, rozdział 2. ma 54 strony, rozdział 3. liczy 35 stron, rozdział 4. składa się z 29 stron (rozdział 3. i 4. to rozdziały *stricte* metodyczny, a więc ich stosunkowo mniejsza objętość jest uzasadniona), rozdział 5. ma 31 stron (zawiera przedstawioną syntetycznie implementację modelu bibliometrycznego przeglądu literatury). Rozdziały 1. i 2. są rozdziałami o dużym ładunku teoriopoznawczym (w kontekście metodyki badań), co uzasadnia ich dużą objętość. Rozprawa posiada unikatowy układ ze względu na metodyczny jej charakter. Silną stroną struktury rozprawy jest rozpoczynanie każdego rozdziału uwagami wstępnymi, co pomaga czytelnikowi zrozumieć cel i zakres następujących po sobie treści.

Zagadnienia teoretyczne, metodyczne i empiryczne poruszane w pracy są prezentowane w sposób spójny i służą konsekwentnej realizacji zamierzenia badawczego.

We **wstępie** pracy mgr Oskar Kosch prezentuje uzasadnienie wyboru tematu, argumentację głównie metodycznego charakteru rozprawy, problem naukowy, pytania badawcze, cele rozprawy oraz układ i treść rozprawy. Należy stwierdzić, że konstrukcja wstępu pracy odpowiada wymaganiom warsztatowym. Doktorant precyzyjnie objaśnił zastosowaną procedurą badawczą, ze szczególnym uwzględnieniem zidentyfikowanych luk naukowych, pytań badawczych, celów pracy, struktury pracy i zastosowanych metod badawczych (tabela 1, str. 8). Niedosyt budzi jedynie brak zdefiniowania w precyzyjny sposób zakresów pracy (przedmiotowego, podmiotowego i czasowego).

Rozdział pierwszy zatytułowano „*Metodologia nauk o zarządzaniu i jakości jako obiekt badań*”. Punkt wyjścia rozważań w nim podjętych stanowią zagadnienia związane z tożsamością

nauk o zarządzaniu i jakości. Doktorant w oparciu o poglądy polskich i zagranicznych badaczy zorientowanych na badanie zagadnień metodycznych przedstawia tu rozumienie tożsamości nauk, składowe tożsamości zarządzania, rodzaje tożsamości oraz jej kontekstowe instytucjonalne uwarunkowania. W dalszej części pracy Doktorant integruje wiedzę o paradygmatach oraz metodach badawczych w metodologii nauk o zarządzaniu i jakości. Rozdział wieńczy charakterystyka przeglądu literatury w badaniu metodologii nauk o zarządzaniu i jakości. **Logika wywodu zaprezentowana w rozdziale 1. prowadzi do wyłonienia specyfiki metodologii nauk o zarządzaniu i jakości oraz obiektu badań, a także metodycznych problemów związanych z przeglądem literatury.**

Rozdział drugi pt. „*Analiza metodycznych problemów w zastosowaniu bibliometrycznego przeglądu literatury*” poświęcono omówieniu protokołu PRISMA z systematycznego poszukiwania bibliometrycznych przeglądów literatury w obszarze nauk o zarządzaniu i jakości. Ustalono problemy metodyczne pojawiające się w zastosowaniu bibliometrycznego przeglądu literatury na poszczególnych jego etapach. W kolejnym podrozdziale zaprezentowano ewolucję bibliometrycznego przeglądu literatury (źródła i powstanie bibliometrii, kontrowersje związane z analizą bibliometryczną, połączenie analizy bibliometrycznej i systematycznego przeglądu literatury – notabene nadające ramy dla rozumienia bibliometrycznego przeglądu literatury przyjętego w rozprawie – zob. str. 89). Dalej w rozdziale drugim (podrozdział 2.3.) podjęto się omówienia kwestii formułowania pytań badawczych i upowszechniania wyników w bibliometrycznym przeglądzie literatury. W szczególności odniesiono się do autorów w bibliometrycznych przeglądach literatury, struktury bibliometrycznych przeglądów literatury, operacjonalizacji badań i pytań badawczych. Następnie skupiono uwagę na źródłach danych w bibliometrycznym przeglądzie literatury, tj. bazach bibliograficznych wskazywanych w literaturze, źródłach danych używanych przez badane publikacje oraz problemach związanych z bazami Web of Science i Scopus. W podrozdziale 2.6. szczegółowo opisano techniki wykorzystywane w bibliometrycznym przeglądzie literatury, w tym techniki poszukiwania literatury, techniki wyboru literatury i jej oceny oraz techniki analizy i syntezy publikacji poddanych

przeładowi. Rozdział drugi wieńczy charakterystyka oprogramowania wykorzystywanego w analizie bibliometrycznej.

Rozważania przedstawione w rozdziale drugim pozwoliły, po pierwsze uchwycić szerszy kontekst rozumienia systematycznego przeglądu literatury, a po drugie nadać koncepcyjne i metodyczne ramy dla bibliometrycznego przeglądu literatury. Niemniej jednak niewystarczająco w mojej ocenie zaargumentowano odniesienie bibliometrycznego przeglądu literatury do przeglądu systematycznego, co powoduje, że przejście z rozdziału 2. do rozdziału 3. jest mniej czytelne. Można by temu zapobiec dodając rozważania (w odrębnym podrozdziale) o niedostatkach systematycznego przeglądu literatury.

Rozdział trzeci pracy doktorskiej, zatytułowany *„Założenia metodyczne budowy modelu bibliometrycznego przeglądu literatury”*, ma charakter teoretyczno-metodyczny. Punktem wyjścia tego rozdziału uczyniono omówienie pojęcia i typologii „modelu” oraz procesu modelowania. Dalsza część rozdziału poświęcona jest rozważaniom na temat modeli w ujęciu G. Nadlera, a w szczególności popularności IDEALS w polskiej nauce, rodzajom tych modeli (model idealny teoretyczny, model idealny perspektywiczny, model idealny realizowalny technologicznie) oraz modelowi proponowanemu. Następnie Doktorant rzetelnie opisał metodę morfologiczną w modelowaniu naukowym, w tym z uwzględnieniem systemów idealnych G. Nadlera, a także przedstawił w formie tablicy morfologicznej przykładowy model stworzony z uwzględnieniem postulatów połączenia metody morfologicznej z koncepcją systemów idealnych. Reasumując, w celu ukonstytuowania założeń metodycznych budowy modelu bibliometrycznego przeglądu literatury przyjęto ogólny proces modelowania w oparciu o pracę A. Stabryły zakładający następujące etapy: 1) przyjęcie założeń modelu, 2) utworzenie modelu idealnego, 3) utworzenie modelu proponowanego, 4) przetestowanie modelu proponowanego poprzez utworzenie pierwowzoru. Etap drugi i trzeci zostały następnie ujednolicone z koncepcją systemów idealnych G. Nadlera. Utworzenie kolejnych dwóch modeli idealnych i modelu proponowanego oparto na zmodernizowanej metodzie morfologicznej T. Ritcheya.

Przyjęte w pracy założenia metodyczne budowy modelu bibliometrycznego przeglądu literatury oceniam pozytywnie.

Rozdział czwarty pt. „*Propozycja modelu bibliometrycznego przeglądu literatury*” koresponduje bezpośrednio z celem głównym pracy, tj. zbudowaniem modelu bibliometrycznego przeglądu literatury i służy odpowiedzi na pytanie badawcze: *Co powinien zawierać model bibliometrycznego przeglądu literatury?* Rozdział poświęcono przedstawieniu modeli, tj. modelu idealnego perspektywicznego, modelu idealnego realizowalnego technologicznie i modelu proponowanego bibliometrycznego przeglądu literatury w przekroju następujących etapów: formułowanie pytania badawczego, poszukiwanie literatury, wybór literatury i jej ocena, analiza i synteza. Na szczególne uznanie zasługują tablice morfologiczne w poszczególnych etapach modeli, a także tabelaryczna przestrzeń morfologiczna dla konstrukcji sieci bibliometrycznych. Ustalono, iż w modelu idealnym teoretycznym dąży się do likwidacji metody bibliometrycznego przeglądu literatury, w modelu idealnym perspektywicznym rozwój metody bibliometrycznego przeglądu literatury mógłby przyczynić się do zwiększenia rygoru metodycznego przeglądów literatury. Z kolei model idealny realizowalny technologicznie przedstawia najbardziej zaawansowany sposób prowadzenia bibliometrycznych przeglądów literatury, który jednak wymagałby zaangażowania niewspółmiernych do efektów zasobów. Natomiast **proponowany model bibliometrycznego przeglądu literatury ma dużą wartość poznawczą i jednocześnie stanowi spójną i całościową propozycję prowadzenia bibliometrycznych przeglądów literatury, uwzględniając przy tym specyfikę metodologii nauk o zarządzaniu i jakości.**

Treści zawarte w czterech pierwszych rozdziałach dysertacji potwierdzają, że mgr Oskar Kosch posiada wiedzę teoretyczną i metodyczną w zakresie metodologii nauk o zarządzaniu i jakości *per se*, metodycznych problemów w zastosowaniu bibliometrycznego przeglądu literatury i założeń metodycznych budowy modelu dla przeglądu literatury.

Rozdział piąty pt. „*Zastosowanie modelu bibliometrycznego przeglądu literatury w badaniu Metodologii Nauk o Zarządzaniu i Jakości*” odnosi się do pytania badawczego: *Czy można*

zastosować proponowany model bibliometrycznego przeglądu literatury w badaniu metodologii nauk o zarządzaniu i jakości? W pierwszej kolejności sformułowano cztery główne pytania badawcze, objaśniono związki pomiędzy pytaniami badawczymi przyjętymi w testowanym modelu a ich odpowiednikami z modelu z rozdziału poprzedniego, a także przeanalizowano poziomy 21 parametrów niezależnych od pytania badawczego w przeprowadzonym bibliometrycznym przeglądzie literatury oraz poziomy 7 parametrów, które w przeprowadzonym bibliometrycznym przeglądzie literatury zależą od pytań badawczych. Następnie na etapie poszukiwań literatury stworzono 3 ciągi zapytań, dokonano oceny baz danych, oceniono skuteczność własnego modelu ekstrakcji pól bibliograficznych i zaprezentowano protokół PRISMA podsumowujący cały proces poszukiwania i wyboru literatury. W kolejnym podrozdziale zaprezentowano analizę i syntezę wyników w przekroju następujących pytań: Jakie grupy metodologów można wyłonić nauk o zarządzaniu i jakości? (zastosowano tutaj badanie sieci współcytowań), Jakie wątki dyskusji są wspólne dla tych grup a jakie odróżniają je od innych grup? (ustalono popularność poszczególnych fraz kluczowych, a następnie dokonano oceny ich różnorodności), Czy można oczekiwać jednolitych głosów w dyskusji w ramach każdej ze zidentyfikowanych grup metodologów? (ustalono rozkład stopnia centralności sieci współautorstwa). Warto zaznaczyć, iż **Doktorant zaprezentował wyniki przeprowadzonych przez siebie badań szczegółowo, prezentując je z różnych perspektyw, co świadczy o umiejętności samodzielnego prowadzenia badań.** Ponadto, uważam, iż **model zaproponowany w rozdziale czwartym, a następnie określony konkretnymi poziomami parametrów w rozdziale piątym jest możliwy do stosowania w badaniu bibliometrycznych przeglądów literatury.**

Ostatnim fragmentem merytorycznym dysertacji jest **zakończenie**. Mgr Oskar Kosch odwołuje się w nim do postawionego problemu badawczego i celu pracy. Wskazując w jaki sposób poszczególne etapy postępowania badawczego przyczyniły się do realizacji celu pracy, Autor w sposób syntetyczny zaprezentował wnioski płynące z przeprowadzonych badań i rozwiązanie postawionego w pracy problemu naukowego. Doktorant sformułował

również kierunki przyszłych badań. Jednakże warto byłoby odnieść się w tej części rozprawy także do ograniczeń badawczych na poszczególnych etapach postępowania.

6. Ocena strony formalnej i redakcyjnej dysertacji

Rozprawę cechuje poprawność językowa i stylistyczna. Rozprawa jest napisana w sposób klarowny i syntetyczny. Opracowanie jest starannie dopracowane pod względem edycyjnym. Brakuje jedynie streszczenia w języku angielskim.

Konkluzje recenzji

Oceniając łącznie dobór problematyki badawczej i tematu rozprawy, postawione cele i pytania badawcze, spójność i poprawność terminologiczną, metodyczne aspekty postępowania badawczego, strukturę pracy i merytoryczną zawartość jej rozdziałów, stronę formalną rozprawy można uznać, że praca doktorska mgr. Oskara Koscha pt. *„Model bibliometrycznego przeglądu literatury w badaniu metodologii nauk o zarządzaniu i jakości”*, napisana pod kierunkiem naukowym dra hab. Marka Szaruckiego, prof. UEK, stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego z zakresu nauk o zarządzaniu i jakości, a Doktorant wykazuje ogólną wiedzę teoretyczną w tej dyscyplinie naukowej oraz cechuje się umiejętnością samodzielnego prowadzenia badań naukowych. Do wyrażenia takiej opinii skłaniają mnie:

- a) walory w warstwie teoriopoznawczej i metodycznej dysertacji przejawiające się w zintegrowaniu, na podstawie trzech rodzajów przeglądów, dorobku nauk o zarządzaniu i jakości w zakresie metodologii nauk o zarządzaniu i jakości, metodycznych problemów bibliometrycznego przeglądu literatury oraz założeń metodycznych budowy modelu bibliometrycznego przeglądu literatury, a także w opracowaniu modelu bibliometrycznego przeglądu literatury,
- b) walory w warstwie empirycznej pracy przejawiające się w cennym poznawczo-metodycznym przykładowym bibliometrycznym przeglądzie literatury stanowiącym potwierdzenie możliwości zastosowania modelu bibliometrycznego przeglądu literatury w badaniu metodologii nauk o zarządzaniu i jakości – warto tutaj zaznaczyć, iż wysoką



wartość naukową ma badanie wykonane w zakresie modelu idealnego perspektywicznego,

c) walory w warstwie użytecznej – praca stanowi wartość użyteczną dla badaczy zainteresowanych stosowaniem bibliometrycznego przeglądu literatury.

Jednocześnie chciałam podkreślić, iż Autor decydując się na rozprawę doktorską o charakterze głównie metodycznym podjął się trudnego zadania. Ścieżka postępowania badawczego, którą przyjął pozwoliła jednakże Doktorantowi na zrealizowanie tego zadania i osiągnięcie celu pracy.

Wobec powyższego stwierdzam, że **recenzowana rozprawa doktorska mgr. Oskara Koscha pt. „Model bibliometrycznego przeglądu literatury w badaniu metodologii nauk o zarządzaniu i jakości”** spełnia wymagania określone w Ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. **Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, artykuł 187 (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późniejszymi zmianami)**, co upoważnia mnie do wystąpienia z wnioskiem do Rady Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie o jej przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony.

Wrocław, dnia 10 października 2022 r.

Katarzyna Piórkowska